

**RAPORT BIEŻĄCY DO KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO
W WARSZAWIE**

DATA SPORZĄDZENIA: 2023-12-21



Temat: [Otrzymanie od Muzeum „PAMIĘĆ I TOŻSAMOŚĆ” im. św. Jana Pawła II z siedzibą w Toruniu Oświadczenia o odstąpieniu od Umowy i Ugody \[RB 127/2023\].](#)

Treść raportu:

Zarząd RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu („**Emitent**”), w nawiązaniu do raportów bieżących Emitenta: **(i)** numer 5/2019 z dnia 16 kwietnia 2019 roku informującego o podpisaniu przez Emitenta i Muzeum „PAMIĘĆ I TOŻSAMOŚĆ” im. św. Jana Pawła II (w organizacji) z siedzibą w Toruniu („**Zamawiający**”) umowy, której przedmiotem jest budowa siedziby Muzeum „PAMIĘĆ I TOŻSAMOŚĆ” im. św. Jana Pawła II w Toruniu w formule zaprojektuj – wybuduj („**Umowa**”), **(ii)** numer 49/2021 z dnia 23 grudnia 2021 roku informującego o podpisaniu Aneksu do tej Umowy, **(iii)** numer 101/2023 z dnia 13 października 2023 roku informującego o zawarciu ugody przez Emitenta z Muzeum „PAMIĘĆ I TOŻSAMOŚĆ” im. św. Jana Pawła II z siedzibą w Toruniu („**Ugoda**”), niniejszym podaje do wiadomości publicznej, iż w dniu 20 grudnia 2023 roku otrzymał od Zamawiającego Oświadczenie o odstąpieniu od Umowy i Ugody. Ponadto Zamawiający wezwał Emitenta do przeprowadzenia inwentaryzacji wykonanych w ramach realizacji inwestycji prac, w dniu **21 grudnia 2023 roku**.

Emitent kwestionuje w całości prawo Zamawiającego do odstąpienia od Umowy oraz Ugody, czemu dał wyraz w piśmie do inwestora z dnia 21 grudnia 2023 roku, wskazując w nim, że Emitent stanowczo oświadcza, iż oświadczenie to uznaje za bezskuteczne i jako takie nie wywołujące żadnych skutków prawnych w nim przewidzianych. Emitent wyjaśnił w piśmie do Inwestora z dnia 21 grudnia 2023 r., że wskazana przez Zamawiającego podstawa prawna do odstąpienia od Umowy oraz Ugody tj. § 3 ust. 15 lit. b) Ugody z dnia 13.12.2023 r., jest bezzasadna, a to z uwagi na fakt, że brak jest jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych do przyjęcia, że doszło do ziszczenia się tej przesłanki, tj.: „b. nieprzedstawienia w terminie do 30 dni od podpisania Ugody Szczegółowego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego Planu Naprawczego;”

Emitent wskazał w piśmie z dnia 21 grudnia 2023 r., że wbrew bezpodstawnym twierdzeniom Zamawiającego, Szczegółowy Harmonogram Rzeczowo-Finansowy Planu Naprawczego zgodny z wymaganiami stawianymi dla tego dokumentu w ramach Ugody oraz zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik nr 11A i 11B do Ugody został przez Emitenta skutecznie przedstawiony Zamawiającemu w przewidzianym Ugodą terminie. Co więcej, Emitent działając w dobrej wierze, dokonywał na każdorazowe wezwania Zamawiającego stosownych korekt Szczegółowego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowy Planu Naprawczego, co w konsekwencji skutkuje tym, że podnoszone przez Zamawiającego rzekome uchybienia w zakresie treści tego dokumentu, tj.: (i) niewskazania kosztów usunięcia poszczególnych Usterek, (ii) niewskazania sposobu usunięcia Usterek, oraz (iii) podzielonej kolumny „Sposób usunięcia usterki” na dwie kolumny „Uwagi Podwykonawcy” oraz „Uwagi” RFK – **niezależnie od braku ich zasadności – nie istniały na dzień złożenia przez Zamawiającego oświadczenia o odstąpieniu od Umowy oraz Ugody (tj. w dniu 20.12.2023 r.),** gdyż zostały już przez Emitenta skorygowane zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego odpowiednio w dniu 29.11.2023 roku oraz w dniu 15.12.2023 r. W ocenie Emitenta, Zamawiający składając oświadczenie o odstąpieniu od Umowy oraz Ugody dopuścił się nadużycia przysługującego mu w tym zakresie prawa podmiotowego w rozumieniu art. 5 Kodeksu Cywilnego. W ocenie Emitenta nie ulega bowiem wątpliwości, że zgodną intencją Stron ugody w chwili jej zawierania Ugody było, aby przesłanka umowna z § 3 ust. 15 lit. c) Ugody z dnia 13.10.2023

r. znajdowała zastosowanie wyłącznie w przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę 30-dniowego terminu, a nie w przypadku niezyskania akceptacji Inwestora, po uprzedniej weryfikacji merytorycznej tego dokumentu, co potwierdza wyraźnie przebieg negocjacji warunków Ugody. Ponadto Emitent wskazuje, że Ugoda z dnia 13.10.2023 r. wprost stanowi, że w przypadku braku zatwierdzenia przedstawionego w terminie Szczegółowego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowy Planu Naprawczego, Zamawiający ma prawo dokonać wiążących zmian w tym dokumencie, a nie dokonać jego odrzucenia w całości, zwłaszcza gdy nie ma ku temu żadnych uzasadnionych podstaw.

Ponadto, Emitent podkreślił, że podjęte przez Inwestora w dniu 20 grudnia 2023 roku stanowią wyraźny dowód na działanie przez Inwestora w złej wierze, co w sposób bezpośredni uniemożliwia Emitentowi dalszą realizację Planu Naprawczego, a tym samym wywiązanie się z warunków wiążącej Strony Ugody, w związku z czym Emitent w piśmie z dnia 21 grudnia 2023 roku do Zamawiającego:

1) podtrzymał żądanie z pisma RAFAKO/DPG01/2023/146 z dnia 18.12.2023 r. o udzielenie przez Inwestora na rzecz RAFAKO gwarancji zapłaty wynagrodzenia w trybie art. 649¹ KC na kwotę odpowiadającą wysokości Ceny Ofertowej, która nie została dotychczas uregulowana i obejmująca: kwotę faktury VAT nr FMP/23080002 z dnia 13 października 2023 r., Kwota Zwiększenia oraz kwotę Kamienia Milowego nr XI , tj. **razem 31.264.487,18 zł brutto**, oraz
2) wezwał Inwestora do natychmiastowego zaprzestania naruszeń Umowy oraz Ugody, polegających na bezprawnej odmowie wstępu na teren obiektu Muzeum przedstawicielom Emitenta (w tym pracownikom) oraz podwykonawcom Emitenta zaangażowanym w Plan Naprawczy (w tym pracownikom podwykonawców), w nieprzekraczalnym terminie do dnia 22.12.2023 r., pod rygorem podjęcia wszelkich przysługujących Emitentowi kroków prawnych w celu zabezpieczenia swoich interesów, w tym odstąpieniu od Umowy oraz Ugody z winy Inwestora.

Podstawa prawna:

Art. 17 ust. 1 MAR - informacje poufne.

Robert Kuraszkiewicz- Prezes Zarządu

Andrzej Marciniak- Członek Zarządu